



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-841/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., OIB 24032764718, Zagreb, Bednjanska 14, odlučujući o žalbi vjerovnika DI WAGNER d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37b, OIB 88833877214, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u točki III. podtočka 8. izreke u odnosu na vjerovnika DI Wagner d.o.o. Zagreb bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđene su i osporene tražbine prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb (točke I. i II. izreke). Točkom III. izreke utvrđeno je da ne postoje predmnijevane tražbine vjerovnika navedene u točkama 1.-13., a među kojima je u točki 8. navedena tražbina vjerovnika DI WAGNER d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37b, OIB 88833877214, u iznosu od 1.083.738,00 kn / 143.738,80 EUR.

2. Protiv navedenog rješenja u točki III. 8. izreke žalbu je podnio vjerovnik DI WAGNER d.o.o., Zagreb, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer je prvostupanjski sud propustio zauzeti stav o odlučnim činjenicama koje su relevantne za primjenu prava te da je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) utvrdivši da se tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku smatra nepostojećom budući da nakon prijave tražbine od strane dužnika prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka vjerovnik nije dodatno prijavio svoju tražbinu. Ukazuje na to da prvostupanjski to utvrđenje temelji

na činjenici da je odredba članka 39. ranijeg Stečajnog zakona sadržavala predmnijevu prijave tražbine, a da je zadnjim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ta odredba zamijenjena drugom odredbom. Ukazuje i na to da odredba članka 43. stavka 2. SZ-a propisuje da tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava između ostalog i podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i iznos tražbine navedene u tom prijedlogu. Stoga smatra da bi bilo potpuno nelogično da tablice prijavljenih tražbina sadrže i te podatke, a da bi to onda bilo irelevantno za daljnji tijek postupka s obzirom na to da bi se takva tražbina sukladno pobijanom rješenju smatrala nepostojećom. Ukazuje na to da je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda suprotno i odredbi članka 62. stavka 1. SZ-a, a da je smisao odredbe članka 36. SZ-a odbaciti one prijave tražbina vjerovnika koje nisu podnesene u roku za prijavu, a koje tražbine nije naveo ni dužnik u svom prijedlogu. Ističe da propuštanje vjerovnika da dodatno prijavi svoju tražbinu ne može biti od utjecaja na pravilnost prijave tražbine, prilažući praksu ovog suda u drugom predmetu. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje ili da ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

4. Nakon što je ispitano rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je 19. kolovoza 2022. društvo LUXURY REAL ESTATE d.o.o. podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom te da je u tom prijedlogu, između ostalih, naveo i navedenu tražbinu žalitelja.

6. Nadalje, iz spisa proizlazi da žalitelj kao vjerovnik dužnika LUXURY REAL ESTATE d.o.o. nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad tim društvom, a navedena činjenica se ne dovodi u pitanje žalbom.

7. S obzirom na vrijeme podnošenja prijedloga predstečajnog postupka (19. kolovoza 2022.) u ovom postupku se imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona novelirane 2022. godine. Odredbom članka 117. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022; dalje: ZIDSZ/22.) propisano je da taj zakon stupa na snagu 31. ožujka 2022. Odredbom članka 2. ZIDSZ/22 promijenjena je odredba ranijeg članka 39. SZ-a, kojom je bilo normirano postojanje presumpcije da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine tako da je ta odredba brisana.

8. Slijedom navedenog, kako više u pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske ne postoji pretpostavka prijave tražbine vjerovnika ako je vjerovnikova tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka. U tom smislu je

bespredmetno žaliteljevo pozivanje na raniju sudsku praksu iz vremena važenja Stečajnog zakona bez citiranog ZIDSZ-a/22.

9. Stoga je prvostupanjski sud dužan ispitivati osnovanost samo prijavljenih tražbina jer se one ispituju sukladno odredbi članaka 47. i 48. SZ-a, ali ne i tražbine koje je naveo dužnik u popisu tražbina sadržanom u prijedlogu.

10. Budući da nije sporno da žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., prvostupanjski sud tu tražbinu nije morao ispitivati niti je uvrštavati u tablicu priznatih i osporenih tražbina.

11. Dodatno valja istaknuti da se u rješenju o utvrđivanju tražbina u predstečajnom ili stečajnom postupku ne odlučuje o postojanju i osnovanosti tih tražbina, već se samo utvrđuje da li su one, ukoliko su prijavljene, utvrđene ili osporene, a o osnovanosti (postojanju) tražbina ili pobijanja njihove osnovanosti može se odlučivati isključivo u parničnom postupku.

12. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo ukinuti pobijano rješenje u točki III. izreke u odnosu na redni broj 8., ovdje žalitelja, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30855-9ae64**

Kontrolni broj: **01f2f-9c83c-f9129**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.